



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Đakovu  
Trg dr. Franje Tuđmana 2, Đakovo

Poslovni broj: Sp-456/2024-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Đakovu, po sutkinji Marijani Žulj Jakovljević, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antonija Duvnjaka (OIB: 88780855243) iz Đakova, Franje Račkog 189, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 22. listopada 2024. godine

### r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonija Duvnjaka (OIB: 88780855243) iz Đakova, Franje Račkog 189.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Antonija Duvnjaka (OIB: 88780855243) iz Đakova, Franje Račkog 189.

III. Oslobađa se Antonijo Duvnjak (OIB: 88780855243) iz Đakova, Franje Račkog 189, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove za plaćanje:

1. osnova broj OVRV-404/12AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIC BRANKO, ZAGREB

- vjerovnik CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, OIB: 26187994862

zaprimljena 15.10.2024., glavnica: 2.291,05 EUR, kamata: 3.537,97 EUR, trošak: 227,83 EUR

2. osnova broj UP/I-363-03/22-03/52, izdavatelja GRAD/OPCINA, GRAD ĐAKOVO, ĐAKOVO

- vjerovnik GRAD ĐAKOVO, Trg dr. Franje Tuđmana 4, Đakovo, OIB: 23632093169  
zaprimljena 22.05.2023., glavnica: 31,31 EUR, kamata: 11,91 EUR, trošak: 26,54 EUR

3. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 9,29 EUR

- osnova broj UP/I-363-03/22-03/52 iznos 9,29 EUR

### Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je dana 08. kolovoza 2024. godine podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antonija Duvnjaka (OIB: 88780855243) iz Đakova, Franje Račkog 189. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, navodeći da su ispunjeni uvjeti za predmetni postupak.
2. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja pa se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22 dalje u tekstu: ZSP) smatra da je s istim suglasan.
3. Prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.
4. Nadalje, odredbom čl. 79.a st. 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.
5. Također, čl. 79.a st. 4. ZSP-a propisano je kako se će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. istog čl. s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

6. S obzirom da su bili ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 02. rujna 2024. godine objavio oglas.

7. Vjerovnik potrošača Croatia osiguranje d.d. se očitovao povodom poziva iz navedenog oglasa podneskom od 17. rujna 2024. godine u kojem je naveo kako osporava popis imovine kako je naznačeno u oglasu ovoga suda. Ističe kako stečajni dužnik nije dostavio popis imovine pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Ističe da je potrošač primatelj plaće, obzirom je zaposlen kod HOK osiguranje d.d., a i potrošač je vlasnik osobnog automobila marke Lancia Kappa, godina proizvodnje 1997. S obzirom na navedeno, vjerovnik smatra kako potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini pa sud istu niti ne može utvrditi temeljem presumirane izjave o nepostojanju imovine.

8. Podnesak stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. sud nije smatrao relevantnim. Naime, potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se u tom slučaju ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača (zaključak Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-245/2019 od 27. studenoga 2019. godine). Prema tome, ne može se smatrati kako potrošač nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini.

9. Kako bi sud utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom u posljednje 3 godine, sud je vanjskom provjerom kod Ministarstva unutarnjih poslova utvrdio kako je potrošač vlasnik jednog odjavljenog vozila marke Lancia Kappa, godina proizvodnje 1997., a koje vozilo je odjavljeno 09. srpnja 2012. godine, vrijednosti 0,00 eur, a koje podatke je dostavio i stečajni vjerovnik. Međutim, kako je predmetno vozilo odjavljeno dugi niz godina te kako nema vrijednosti prema podacima Porezne uprave, sud je utvrdio kako isto ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti. Ostale navode stečajnog vjerovnika koji se odnose na činjenicu da je potrošač zaposlen kod HOK osiguranje d.d. sud je obrazložio pod točkom 15. obrazloženja.

10. Nadalje, uvidom u pribavljene podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA od 22. listopada 2024. godine, utvrđeno je da je potrošač neprekinuto u blokadi 1442 dana te da na današnji dan ima evidentirane 3 neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 2.322,36 eur na ime glavnice (toč. III. toč. 1.-3. izreke), dok ukupan iznos osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima radi prisilnog ostvarenja tražbine na ime glavnice iznosi 32.092,29 eur pa kako zbroj osnova za plaćanje koje su neizvršene i koje se nalaze u redoslijedu zajedno s osnovama koje su se prestale izvršavati prelaze 20.000,00 kn (2.654,46 eur), sud nije oslobodio potrošača od osnova koje su se prestale izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

11. Prema odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP-a, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

12. Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a vanjskom provjerom od dana 21. listopada 2024. godine kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda – udjeli, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, utvrđeno je da u svome vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u ovom postupku.

13. Provjerom u evidenciji dohodaka i primitaka, utvrđeno kako je potrošač od 01. siječnja 2024. do 31. kolovoza 2024. godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 5.550,50 i neoporezivi primitak u iznosu od 530,88. Potrošač je u 2023. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 6.694,87 i neoporezivi primitak u iznosu od 2.091,74. Potrošač je u 2022. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 48.000,00 i neoporezivi primitak u iznosu od 3.767,08, dok je potrošač od 01. rujna 2021. do 31. prosinca 2021. godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 16.000,00 i neoporezivi primitak u iznosu od 1.200,00.

14. Također, provjerom u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga od 21. listopada 2024. godine, utvrđeno je kako potrošač nije vlasnik nekretnina.

15. Slijedom svega navedenog, u ovom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer je utvrđeno da potrošač nema ovršive imovine. Navedeni zaključak sud je donio uzimajući u obzir i činjenicu kako je potrošač primao plaću na svoj tekući račun, dok je FINA plijenila novčana sredstva s računa potrošača sukladno Ovršnom zakonu pa ostatak primanja koja je potrošač imao i koja su izuzeta od ovrhe predstavljaju neovršivu imovinu i ne mogu se smatrati imovinom koja čini stečajnu masu. Također, imovinu potrošača u smislu Zakona o stečaju potrošača ne čini neoporezivi primitak koji potrošač prima, a koji se sukladno čl. 172. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, u daljnjem tekstu OZ) izuzima od ovrhe.

16. Prema tome, utvrđeno je da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača pa je riješeno kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

17. Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP-a, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III. izreke ovog rješenja.

U Đakovu, dana 22. listopada 2024. godine

Sutkinja  
Marijana Žulj Jakovljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-Oglasna ploča za potrošača i vjerovnike
2. Potrošač putem HP
3. Vjerovniku Croatia osiguranje d.d. po punomoćniku
4. Vjerovniku Grad Đakovo osobno
5. FINA, elektroničkim putem

Nakon pravomoćnosti:

FINA, elektroničkim putem

Broj zapisa: **9-3086e-1a558**

Kontrolni broj: **09087-3fd33-7a073**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijana Žulj Jakovljević, O=OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.